

RMT élevages & environnement



Focus : Changement d'échelle - approches collectives et complémentarité avec productions végétales dans une logique d'économie circulaire

Ramonteu Sonia, ACTA
Boulestreau-Boulay Anne-Laure, CRAPL
Choisis Jean-Philippe, INRA

Journées finales des RMT « Elevages et environnement » et « Erytage » - 2 et 3 décembre 2019, Rennes

Plan

1- Introduction :

- 1.1 Le collectif définit le territoire, le territoire oriente le collectif
- 1.2 Constat : une spécialisation des exploitations et des territoires qui génère des externalités négatives
- 1.3 Hypothèse : rebouclage des cycles dans une logique d'économie circulaire => vertus environnementales

2- Une diversité d'expériences collectives de reconnexion entre culture et élevage à des échelles supra-exploitation

- 2.1 Des motivations variées d'ICET (Interactions Culture-Elevage à l'échelle du Territoire)
- 2.2 Des formes variées d'ICET

3- Freins et conditions de réussite à ces expériences de reconnexion culture-élevage à l'échelle du territoire

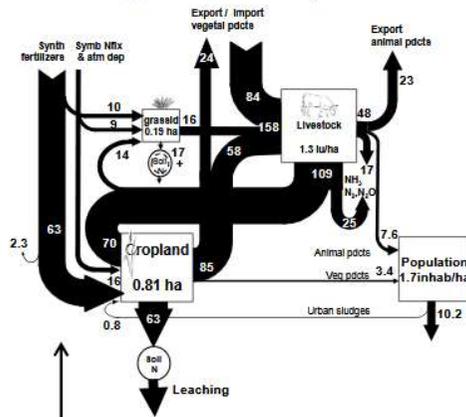
- 3.1 Freins
- 3.2 Conditions de réussite

4- Défis à relever pour la R&D

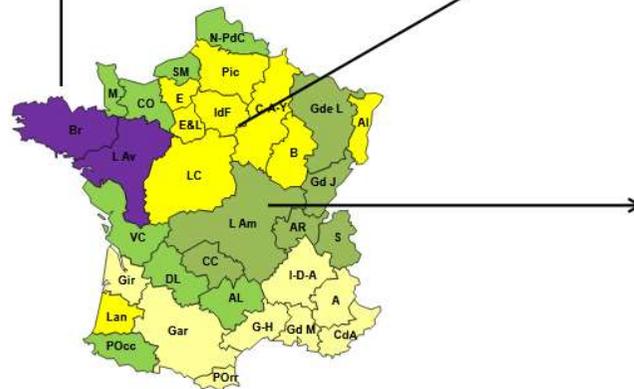
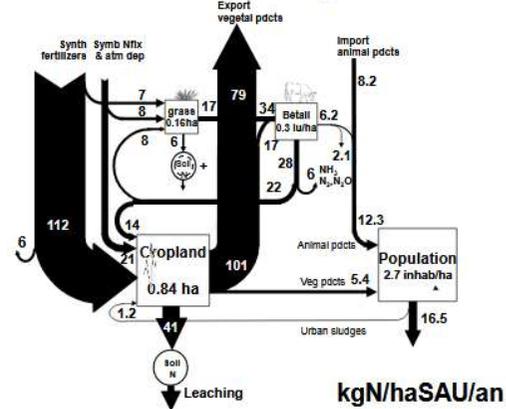
- 4.1 Méthodologie d'évaluation
- 4.2 Outils et références pour le conseil
- 4.3 Accompagnement, animation, des synergies à créer/exploiter

Une spécialisation des exploitations et des territoires...

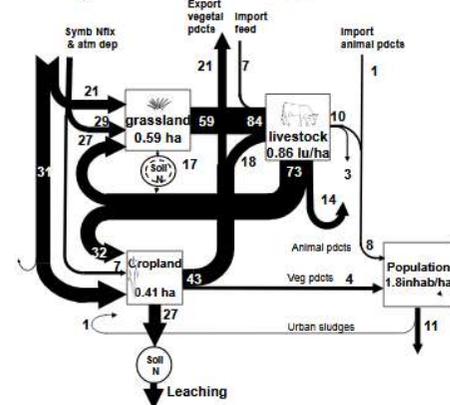
Elevage intensif spécialisé



Grandes cultures spécialisées

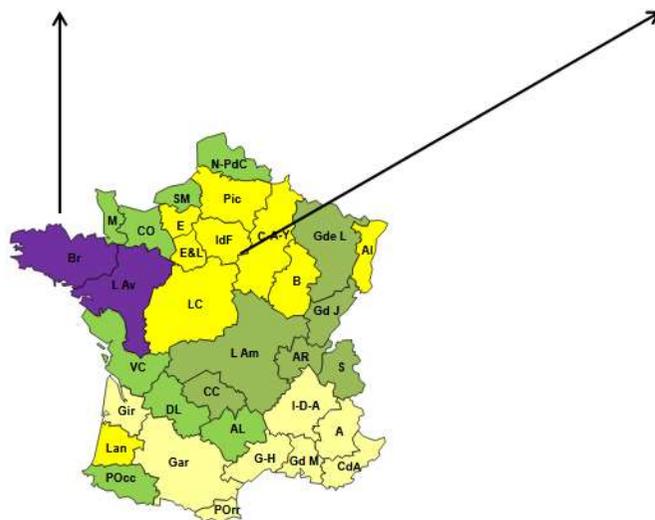


Polyculture-Elevage



Une spécialisation des exploitations et des territoires... qui génère des externalités négatives

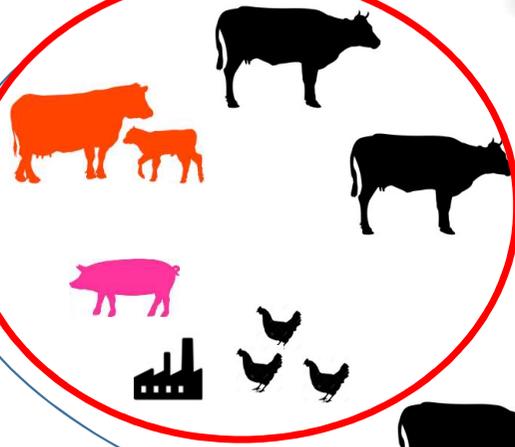
Contamination environnementale



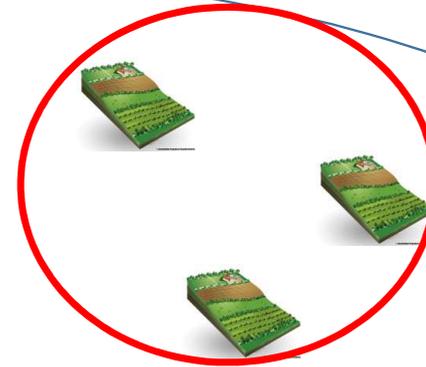
Exemple à l'échelle d'un territoire

Tension sur l'épandage

Moins de surfaces pour l'alimentation



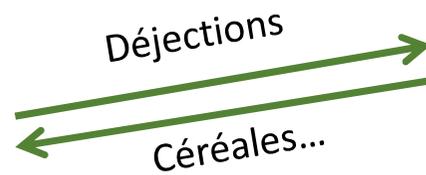
Directive nitrates, installations classées



Utilisation importante d'engrais minéraux



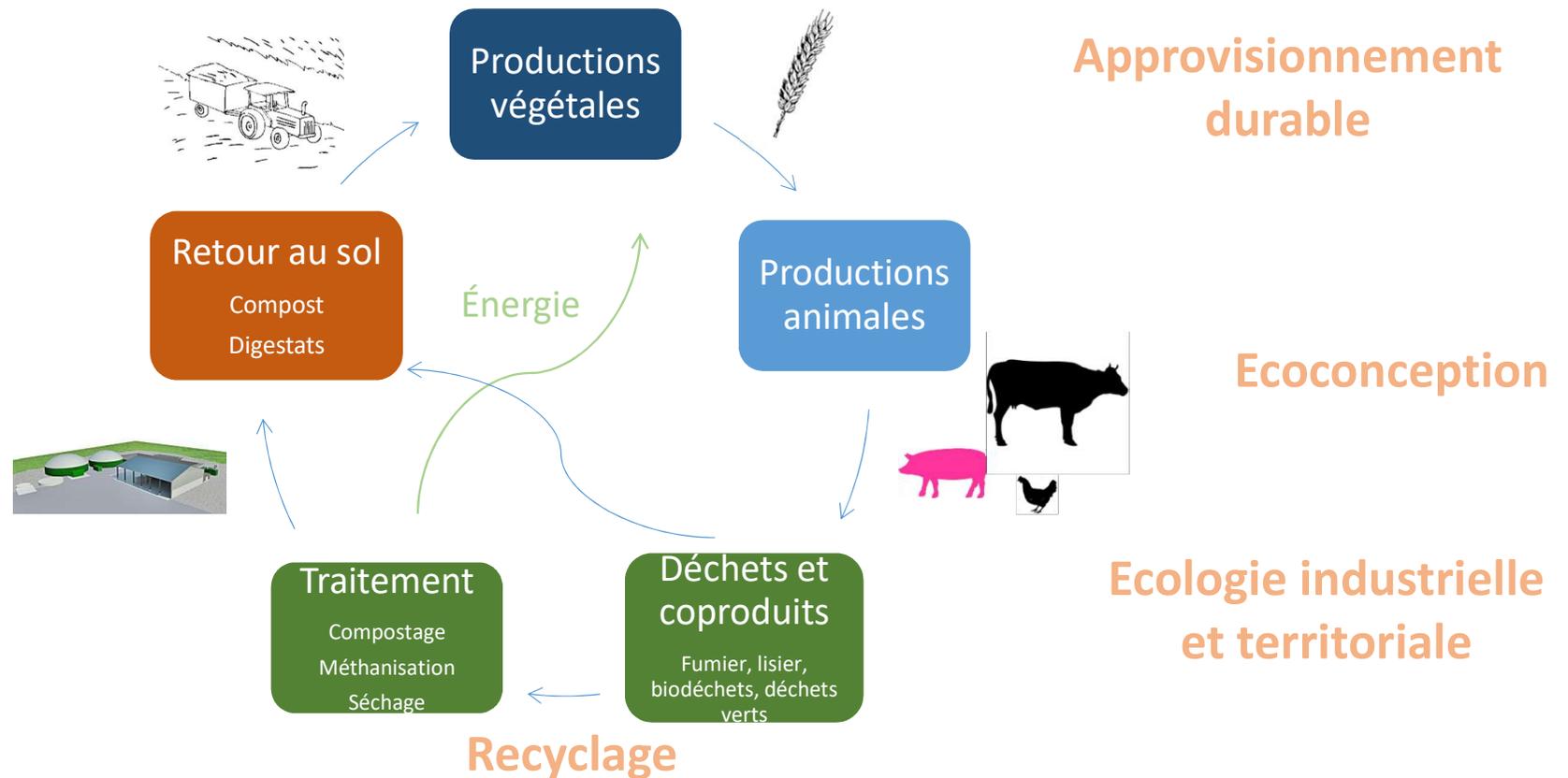
Spécialisation des exploitations agricoles



Déséquilibre à l'échelle du territoire

Des évolutions/transitions possibles...

- **Objectif** : tendre vers une **économie circulaire, boucler les cycles**



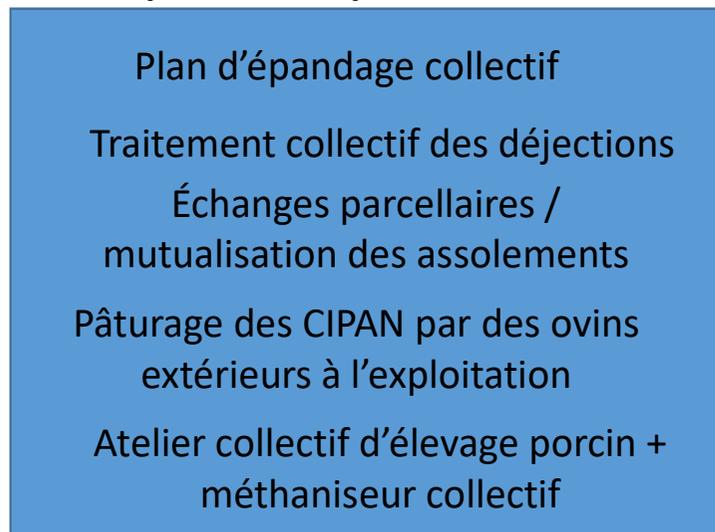
Les motivations : pourquoi des acteurs s'engagent dans ce type d'action collective d'ICET?

- Des **motivations complémentaires** : convergence des objectifs entre agriculteurs et éleveurs, entre cultures et élevage
- Une **prégnance des objectifs/motivations socio-économiques**
- Des enjeux économiques et juridico-réglementaires, associés à des enjeux agronomiques et fonciers reliés, mais aussi surtout des enjeux sociétaux

Enjeu	Objectif / motivation
Economique (indiv.)	Sécurisation des débouchés et de l'approvisionnement dans un contexte de volatilité de prix de marché
	Réduction des charges intrants
	Mutualisation des coûts, économies d'échelle
	Accès à des solutions plus performantes, à des partenariats financiers, des subventions
Sociétal (collectif)	Autonomie locale / identité locale
	Solidarité territoriale, lien social
Juridico-réglementaire (indiv.)	Gestion territoriale des effluents
	Gestion des Cipan
	Adaptabilité aux évolutions réglementaires
Autres : foncier, agronomique (indiv.)	Limitation des contraintes organisationnelles, des distances

Des formes variées d'ICET

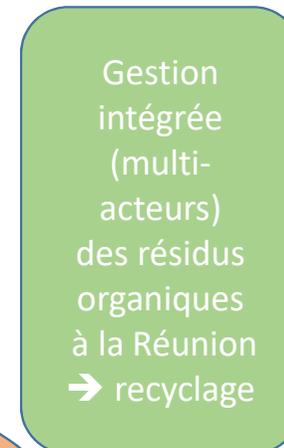
Un groupe d'agriculteurs = une problématique commune



Mise en relation d'agriculteurs par un tiers (développement, coop, collectivités...)



Une recherche d'optimisation d'un territoire (appui recherche)



Focus sur le plan d'épandage collectif

- **Objectifs** : économique, agronomique, réglementaire
- **Initiative** : agriculteurs, accompagnés par la Chambre d'agriculture, les élus et l'administration
 - Création du GIE « Terre Eau »
 - Opposition sur le 1^{er} projet (compostage) → désengagement des élus et de l'administration
- **Projet final** : plan d'épandage à distance (environ 60 km)
- Bilan environnemental réalisé par INRA/CIRAD → positif
- Arrêté en 2007 → annulé (vive opposition) malgré la communication réalisée

Multi-acteurs

Appui de la recherche

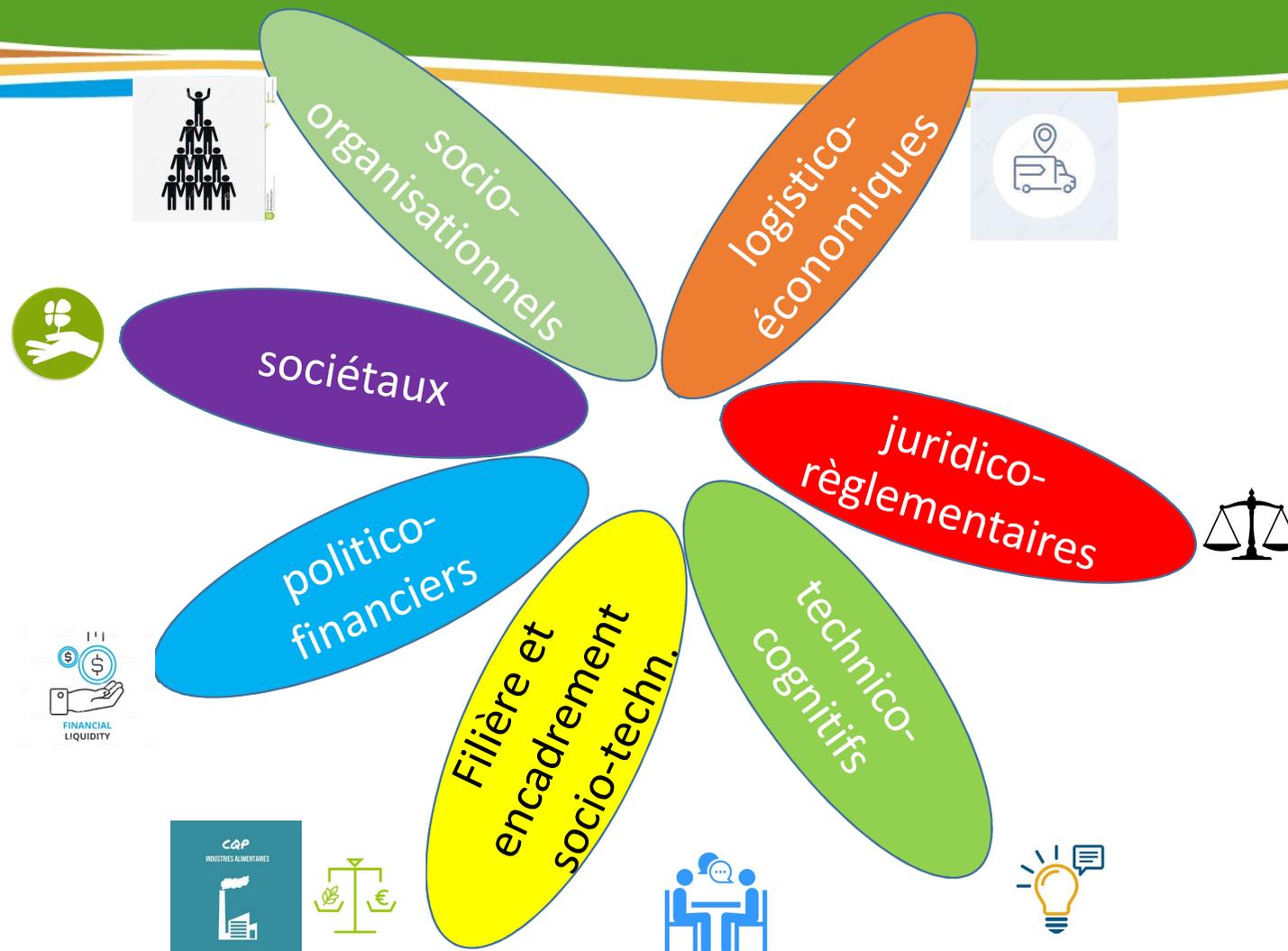
Focus sur le pâturage de cultures intermédiaires par des ovins extérieurs à l'exploitation

- **Objectifs** : économique, agronomique, réglementaire et sociétal
- **Initiative** : agriculteurs
- **Projet** : obligation des CIPAN chez des céréaliers → ressource fourragère pour des voisins éleveurs
- **Nature de l'échange** : mise à disposition de parcelles + flux d'aliments et de fumier (fertilisation)
- **Distance** : voisins ou proches
- **Gouvernance** : bilatérale
- **Coordination** en synergie

Entre agriculteurs



Une diversité de catégories de freins et leviers avec une prégnance des facteurs socio-organisationnels et logistico-économiques



Freins et leviers

socio-
organisationnels

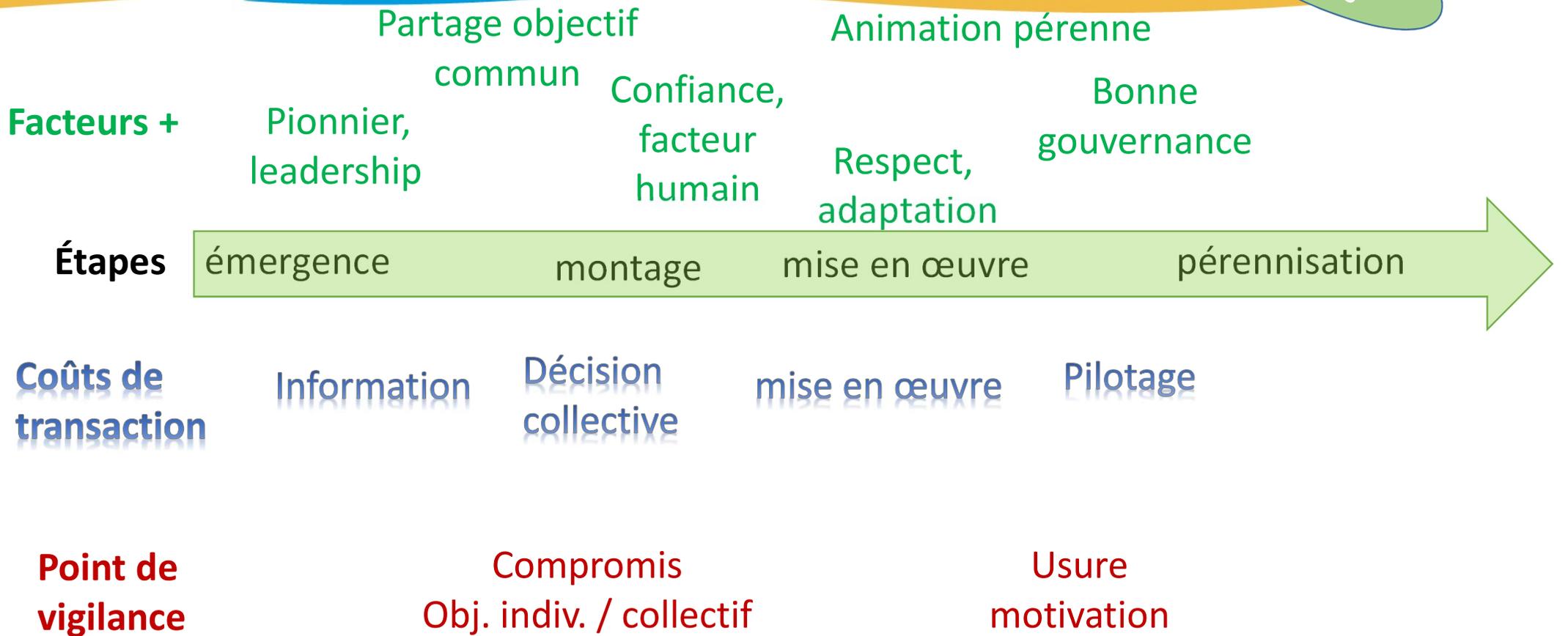


- Des **coûts de transaction** (information, prise de décision collective, mise en œuvre opérationnelle, pilotage) élevés avec un investissement en temps et un risque d'usure de la motivation
 - ✓ d'où la nécessité de bien raisonner:
- La **gouvernance** et l'organisation
- La **trajectoire** de l'action collective avec les différentes étapes (émergence, montage, mise en œuvre, pérennisation)

Etapes et facteurs clé des trajectoires d'action collective



socio-organisationnels



Freins et leviers

logistico-
économiques



-  • **Distance** à parcourir : coût du transport (carburant + émissions GES)
-  ✓ **Proximité** géographique = atout pour la gestion des flux de matières (généralement < 25km entre fermes)
-  • Absence d'infrastructures ou de **matériel** adapté (récolte, transport/collecte, tri, transformation...)
-  ✓ ETA/Cuma si pas de matériel propre
-  • Manque de **capacité d'investissement**
-  ✓ Implication de la coopérative

Freins et leviers

sociétaux



-  • Problème « d'**acceptabilité** » de certains projets par la société/ le voisinage: effet taille/modèle intensif, transport longue distance, nuisances générées
 - Méfiance, inquiétude
- Risque d'entrave à l'autorisation d'installation d'unité, voire conflit ouvert
-  ✓ **Communication** : clarté des objectifs, transparence, dialogue en amont

Freins et leviers

juridico-
réglementaires



- **Complexité** de mise en œuvre administrative (ex. plan d'épandage collectif)
- **Rigidité des règles**

Quelques points de blocage :

- Clauses du bail rural / jouissance des parcelles
- Interdiction achat/vente en direct sans OS
- Attente de normalisation des digestats de méthanisation



- ✓ Des modèles de contrats disponibles
- ✓ Des outils (fiches, guide méthodologique)
- ✓ Des recommandations (ex. points de vigilance d'un contrat : prix d'équilibre, équité de l'échange)



Freins et leviers

politico-
financiers



- Manque de temps et absence de compétences en montage de **dossier d'aides**



- ✓ **Aides financières** à l'investissement dans une infrastructure : appui par une structure d'accompagnement
- ✓ **Soutien politique** local/national:
 - ✓ élus locaux, EPCI
 - ✓ formes de reconnaissance par des labels
 - ✓ incitations publiques : plan national



Freins et leviers

technico-
cognitifs



- Manque de **références** sur les pratiques et sur les modalités d'échange
- Manque d'**accompagnement** pour faciliter la coopération



- ✓ Communication sur les **bénéfices évalués**
- ✓ **Information** sur le cadre juridique
- ✓ **Journées d'échange** entre réseaux (témoignages)
- ✓ **Outil** d'aide à la construction collective de **scénarios** :

ex. jeu sérieux Dynamix



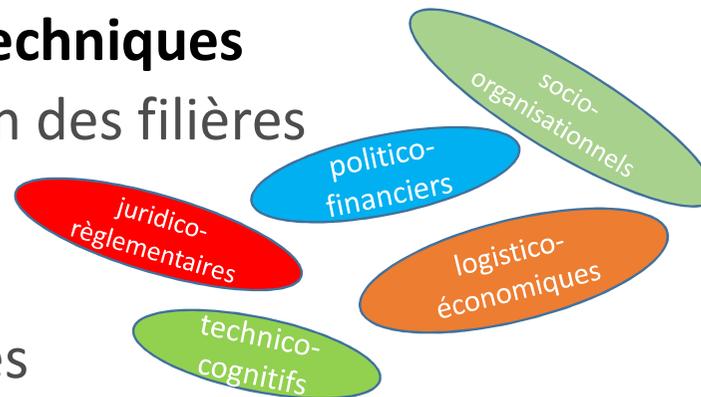
Freins et leviers

Filière et
encadrement
socio-technique



• Des **verrouillages socio-techniques**

- marché et organisation des filières
- politiques publiques
- réglementation
- outils et infrastructures
- connaissances techniques (cloisonnement entre secteur animal et végétal)
-



- ✓ Rôle clé des **coopératives** et des **agriculteurs** qui innovent et jouent le jeu de la **diversification** (coûts et prise de risque)

Défis à relever pour la R&D

- **Des bénéfices économiques** qui ont permis l'émergence de certaines initiatives (approvisionnement local, moindre dépendance aux aléas, diversification, traçabilité....)
- **Mais un bénéfice environnemental, souvent mis en avant** (ex. trophée de l'agroécologie), **qui reste à objectiver**
- **Besoin de méthodologies d'évaluation pour identifier les conditions dans lesquelles ces expériences sont vertueuses sur le plan environnemental**



Défi méthodologique : comment évaluer ?

- **Des bénéfices pour qui?**
 - Pour les individus? pour le collectif? pour le territoire (services rendus)?
- **Par rapport à quoi?**
 - Les objectifs initiaux des porteurs (socio-éco)? Sur quel pas de temps?
- **Comment?**
 - Par une évaluation multicritères (économique, sociale, environnementale) et les propriétés de la durabilité (productivité, fiabilité, résilience, stabilité, autonomie, adaptabilité, équité, autosuffisance)?
- **Quelques exemples**
 - Méthode coût-bénéfices
 - Approche du métabolisme territorial et des services
 - Evaluation de la durabilité à l'échelle de chaque exploitation et du collectif



Défi technique : outil et références pour le conseil, animation

- **Faciliter l'engagement dans des initiatives collectives et leur mise en œuvre = des méthodes et outils à développer et à rendre accessibles**

- Mise en relation offre et demande, en mode « le bon coin »
- Potentiel des systèmes d'information géographiques (cartographie des gisements, optimisation logistique)
- Outils de simulation coûts-bénéfices
- Des « calculettes » simples

(ex. valeur économique et agronomique des effluents / PRO)



	céréaliier	éleveur
	Réduction des IFT et fertilisation Gain sur la marge nette	Economies / achat de compléments < dépenses achat et récolte luzerne Amélioration production laitière
	Amélioration qualité du sol Amélioration qualité eau	Pas d'impact constaté
	Culture nécessitant peu de travail, bon précédent, et avec un débouché assuré Se mettre d'accord sur les dates de récolte	Permet d'assurer un fourrage de qualité, en règle avec les cahiers des charges Equipé d'une enrubanneuse
Recrée du lien		

- **Accompagnement, animation: des synergies à créer/exploiter**

RMT élevages & environnement

Pour en savoir plus, cf. articles 19 et 20 de l'ouvrage :

Expériences de gestion territoriale des effluents : état des lieux, freins et leviers de dynamiques collectives du Grand Ouest

Aurore Toudic (CRAB), Gilles Martel (Inra), Sandrine Espagnol (Ifip), Sylvain Foray (Idele), Hervé Gorius (CRAB), Anne-Laure Boulestreau-Boulay (CRAPL)

Quelles opportunités de reconnexion entre animal et végétal à l'échelle des territoires ?

Sonia Ramonteu (Acta), Carl Gagné (Inra), Gilles Martel (Inra), Jean-Philippe Choisis (Inra)

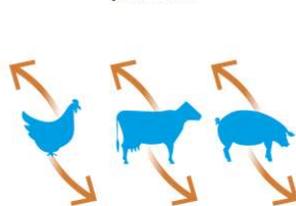
Merci de votre attention

Evaluation environnementale multicritère des élevages

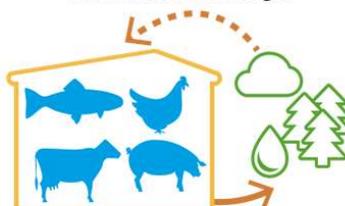
Matières premières



Réduire les émissions polluantes



Ingénierie écologique de la gestion territorialisée des élevages



Tous les résultats du RMT sont accessibles sur le site

<http://rmtelevagesenvironnement.org>